

RECURSO DE REVISIÓN RDPD/0001/2023/AVV
RECURRENTE
VS
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE QUERÉTARO

Santiago de Querétaro, Qro., a 13 (trece) de septiembre de 2023 (dos mil veintitrés).-----

En fecha 24 (veinticuatro) de agosto de 2023 (dos mil veintitrés), se presentó ante esta Comisión el escrito signado por la persona recurrente, en el cual realiza **manifestaciones al pretendido cumplimiento a la Resolución definitiva dictada en fecha 14 (catorce) de junio del 2023 (dos mil veintitrés)**, anexando documentales diversas, las cuales al realizar una revisión de las mismas **no tienen relación con la solicitud de acceso a datos personales**; asimismo y dado que se emitió resolución en fecha 14 (catorce) de junio de 2023 (dos mil veintitrés), **las documentales presentadas por la persona recurrente se encuentran fuera del periodo probatorio**.-----

POR LO QUE LA COMISIÓN DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE QUERÉTARO, ACUERDA: -----

Se tiene por recibido el 24 (veinticuatro) de agosto de 2023 (dos mil veintitrés), el escrito signado por la persona recurrente, en el cual realiza manifestaciones al pretendido cumplimiento a la Resolución definitiva dictada en fecha 14 (catorce) de junio del 2023 (dos mil veintitrés), agregando diversas pruebas que no tienen relación con la solicitud de acceso a datos personales y se presentan de forma extemporánea. Por lo anterior, no ha lugar la admisión de las mismas, de acuerdo por lo dispuesto en los artículos 44, 51, 55 y 62 de la Ley de Procedimientos Administrativos del Estado de Querétaro, aplicados de forma supletoria a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro.-----

Entrando al estudio del pretendido cumplimiento a la resolución de mérito, esta Comisión ordenó en el Resolutivo **TERCERO**, lo siguiente: -----

"...se ORDENA realizar búsqueda exhaustiva de la información en los archivos de las áreas que posean la información y entrega de la misma únicamente a la persona recurrente respecto a los puntos 1, 2, 3, 6, 7 de la solicitud de acceso a los datos personales; o en su caso, emitir el Acta de Inexistencia, que confirme el Comité de Transparencia de la Universidad Autónoma de Querétaro:-----"

"De la plaza clave número 30317

- 1. Fecha en que se ocupó la plaza.**
- 2. Motivo por el que se ocupó la plaza.**
- 3. Fecha de inicio de la plaza...**
- 6. Bajo que régimen, sindicalizada o no.**
- 7. Copia simple del último recibo de pago." (sic).**

Esta Comisión tuvo a bien revisar la información enviada en los correos electrónicos de fechas 8 (ocho) y 10 (diez) de agosto de 2023 (dos mil veintitrés), mediante su informe de cumplimiento y su informe en alcance, mismos que remitió la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, en los cuales anexó el Acta de sesión celebrada por el Comité de Transparencia de la Universidad Autónoma de Querétaro, en fecha 8 (ocho) de agosto del 2023 (dos mil veintitrés), de la misma se desprende la **confirmación de la inexistencia de información**, de la cual se analizan los siguientes puntos:-----

- I. El Comité de Transparencia confirma la inexistencia de la información, por lo que el procedimiento se encuentra apegado a los artículos 43, fracción II, III y IV 136, fracción II y 137 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Querétaro, toda vez que las áreas que deberían poseer la información a la que pretende acceder la persona recurrente, manifiestan que, por haber transcurrido 28 (veintiocho) años de la terminación de la relación



laboral, no se cuenta con la información. Aunado a que no existía algún ordenamiento que regulara la conservación de archivos.-----

- II. El Comité de Transparencia del sujeto obligado, funda y motiva su **confirmación de inexistencia de información** con base en los argumentos vertidos por las **áreas de Recursos Humanos, Oficina del Abogado General y Secretaría de Finanzas**, del acta se transcribe lo siguiente:-----

"el área de la Dirección de Recursos Humanos por medio del oficio DRH/782/2023 reitera y ratifica que respecto de la "plaza número 30317", no es una plaza, sino que, corresponde a un número de puesto con la descripción de Bibliotecario "A" Medio Tiempo donde previamente se había enviado el oficio DRH/425/2023 donde se anexo copia del documento en cual se informó mediante el área legal de la Universidad Autónoma de Querétaro a la C... de la rescisión con causa justificada y sin responsabilidad para la patronal de la relación laboral no se resguarda la información. La Oficina del Abogado General en el oficio Of. 2545/2023/OAG con folio 11673/2023/2023 menciona que se realizó una exhaustiva búsqueda en los archivos a cargo de esta área administrativa, no encontrando documento o expediente relacionado con la rescisión de contrato con la mencionada, siendo importante precisar, que de acuerdo al anexo que fue compartido mediante la solicitud de información con número de oficio Of/149/UIPE-UAQ/2023, la fecha de la terminación de la relación laboral justificada fue el día 15 de febrero de 1995, habiendo transcurrido más de 28 años, así como, que hasta antes del año 2018 no existía reglamentación relativa a la conservación documental, por lo que al no tener lineamientos que marcaran la cantidad de años que serían conservados los documentos relativos a la rescisión de contrato de una persona, la lógica es que lo que se conservaría sería los documento con utilidad. El área de finanzas informa mediante el oficio SFI/0277/2023 que respecto y específicamente al punto 7 solicitando verificar si en nuestros archivos como Secretaría de Finanzas se encuentra evidencia de la promovente mencionada, específicamente a la copia simple el último recibo de pago (sic). Es preciso comentarles que con fundamento en el Artículo 30º del Código Fiscal de la Federación y en nuestra Ficha Técnica de Valoración Documental serie 5C.7 donde se menciona que nosotros Dirección de Contabilidad General tenemos la obligación de conservar este tipo de documentos un plazo de 5 años, periodo el cual ya no entra en parámetros de lo solicitado dado que basándonos en su contrato de rescisión está fechado en el año 1995, lo que por consecuencia nos hace imposible contar concretamente con esta información, dado que ya no se cuenta con archivo de ese año antes citado (1995).

Ahora bien, tanto la Oficina del abogado General como la Secretaría de Finanzas menciona que los puntos específicos 1,2,3 y 6 pertenecen al área de la Dirección de Recursos Humanos; área que reitera que no es posible acceder a la información por la temporalidad, dado que no existe relación laboral no se resguarda información." (sic)---

De los oficios del sujeto obligado citados, **se desprende la búsqueda exhaustiva de la información en las áreas que de acuerdo a sus facultades generaron en un momento**, sin embargo, **por el tiempo transcurrido ya no los poseen en sus archivos**, en ese sentido se emite el Acta de Inexistencia confirmada por el Comité de Transparencia de la Universidad Autónoma de Querétaro, en la cual declaran que no fue posible la localización de los puntos 1, 2, 3, 6 y 7 de la solicitud de acceso a datos personales ordenados en la resolución de mérito.-----

En conclusión, el sujeto obligado acredita haber realizado el procedimiento de inexistencia de información, cumpliendo con lo establecido en el Criterio con clave de control SO/005/2023, emitido por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales:-----

"Ejercicio de derechos ARCO. Búsqueda exhaustiva respecto a datos personales en posesión de sujetos obligados. Los sujetos obligados deben efectuar una búsqueda exhaustiva de los datos personales a los que las personas requieran tener acceso, con un criterio amplio, exhaustivo y congruente, en la totalidad de sus unidades administrativas que pudieran poseer datos personales conforme a sus atribuciones, facultades, funciones y competencias; esto con la finalidad de evitar omisiones, vulneraciones o dilaciones en el ejercicio del derecho, otorgando



mayor certeza jurídica a las personas titulares.

Precedentes:

- Protección de datos personales. RRD 607/21. Sesión del 23 de junio del 2021. Votación por unanimidad. Con votos particulares de la y el Comisionado Francisco Javier Acuña Llamas y Josefina Román Vergara. Instituto Mexicano del Seguro Social. Comisionada Ponente Blanca Lilia Ibarra Cadena.
- Protección de datos personales. RRD 1527/21. Sesión del 19 de octubre de 2021. Votación por unanimidad. Sin votos particulares o disidentes. Secretaría de Salud. Comisionado Ponente Francisco Javier Acuña Llamas.
- Protección de datos personales. RRD 11613/21. Sesión del 17 de noviembre del 2021. Votación por unanimidad. Sin votos particulares o disidentes. Secretaría de Salud. Comisionada Ponente Josefina Román Vergara."

En concatenación, por lo dispuesto en la siguiente jurisprudencia:-----

"CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIAS DE AMPARO. PRINCIPIOS QUE HA ESTABLECIDO LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN EN RELACIÓN CON LOS TRÁMITES, DETERMINACIONES Y MEDIOS PROCEDENTES DE DEFENSA".

Del contenido de las jurisprudencias y tesis aisladas que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ha establecido con relación al sistema legal sobre el cumplimiento de las sentencias de amparo, derivan los siguientes principios: 1. Cuando causa ejecutoria una sentencia de amparo la autoridad judicial correspondiente debe vigilar su cumplimiento, sin que pueda acordar el archivo del expediente, mientras aquél no ocurra. 2. En tanto no se cumpla con la sentencia de amparo debe requerir a la autoridad o autoridades responsables, a fin de que realicen los actos necesarios para ello. 3. Si no se logra el cumplimiento tendrá que acudir al superior o superiores, a fin de que intervengan para lograrlo. 4. Si no se consigue, de oficio o a instancia de parte, deberán abrir el incidente de inejecución de sentencia, acordando que, en virtud de no haberse cumplido con la sentencia que otorgó la protección constitucional, se remita el asunto a la Suprema Corte, para los efectos previstos en la fracción XVI del artículo 107 de la Constitución Federal, a saber: que cese en sus funciones a la autoridad contumaz y se le consigne penalmente ante el Juez de Distrito que corresponda. 5. Si durante el trámite ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la responsable demuestra el cumplimiento, se declarará sin materia el incidente. 6. Si la responsable no demuestra haber cumplido, el Pleno del más Alto Tribunal emitirá resolución en términos de lo dispuesto en la fracción XVI del artículo 107 constitucional, en relación con el funcionario o funcionarios que desacataron la sentencia de amparo. 7. En la hipótesis de que ante una sentencia ejecutoria que otorgó el amparo y, en su caso, ante las gestiones de la autoridad judicial federal correspondiente, para lograr su cumplimiento, la autoridad o autoridades responsables comuniquen que acataron la sentencia, el Juez de Distrito o el presidente del Tribunal Colegiado de Circuito, según corresponda, deberán dictar un acuerdo dando vista al quejoso con ese informe, apercibiéndolo de que, de no desahogarlo dentro de un determinado plazo, resolverá si se dio o no el cumplimiento al fallo protector, con apoyo en el referido informe y con los demás elementos con los que cuente. 8. Vencido el plazo otorgado, en el supuesto de que no se haya desahogado la vista, el funcionario judicial dictará un acuerdo, debidamente fundado y motivado, en el que decida si la sentencia de amparo fue cumplida o no. 9. En el caso de que la determinación sea en el sentido de que no se ha cumplido la sentencia, remitirá el asunto a la Suprema Corte, siguiéndose las reglas previstas en los puntos 4 a 6 anteriores. 10. Por el contrario, si resuelve que la sentencia de amparo se cumplió, deberá ordenar la notificación personal al quejoso del acuerdo respectivo, a fin de que esté en aptitud de hacer valer el medio de defensa procedente. 11. Para efectos del inciso 8, el juzgador de amparo se limitará, exclusivamente, a verificar si se cumplió o no la ejecutoria (inclusive si sólo fue el núcleo esencial del amparo), cotejando dicha ejecutoria con el acto de la responsable, pero absteniéndose de hacer pronunciamiento sobre cualquiera otra cuestión ajena. 12. Ante la determinación del Juez de Distrito o del Tribunal Colegiado de Circuito, correspondientes, podrán presentarse para el quejoso cuatro diferentes



situaciones, respecto de las cuales estará en aptitud de hacer valer diferentes medios de defensa, en caso de que no esté de acuerdo con el pronunciamiento de cumplimiento: A. Que estime que no se dio en absoluto el cumplimiento, en cuyo caso procederá la inconformidad prevista en el artículo 105 de la Ley de Amparo, la que se interpondrá ante la Suprema Corte de Justicia, impugnándose, obviamente, el acuerdo del Juez o del tribunal que tuvo por cumplida la sentencia; B. Que considere que si bien se dio el cumplimiento, éste fue con exceso o defecto, procediendo el recurso de queja ante la autoridad jurisdiccional que corresponda; C. Que estime que habiéndose otorgado un amparo para efectos, que dejó plenitud de jurisdicción al órgano jurisdiccional responsable o dejó a la autoridad administrativa responsable en aptitud de emitir una nueva resolución, subsanando las irregularidades procesales o formales que dieron lugar a la protección constitucional, al emitirse la nueva resolución se trató de un acto nuevo, procederá el amparo, en relación con lo que resulte ajeno a la sentencia cumplimentada; D. Que llegue a la conclusión de que no obstante que se dio el cumplimiento, formalmente, al emitirse una nueva resolución ésta fue esencialmente idéntica al acto reclamado en el juicio de amparo en el que se pronunció la sentencia que se pretendió cumplimentar; en este supuesto podrá promover el incidente de repetición del acto reclamado. 13. Si lo que se interpone es la inconformidad y ésta resulta procedente se estará en las mismas condiciones especificadas en los puntos 5 y 6 mencionados. 14. Si después de haber causado ejecutoria una sentencia que concede el amparo e, incluso, después de haberse cumplido, el quejoso estima que las autoridades responsables realizaron un nuevo acto en el que incurrieron en repetición del reclamado, procederá plantear ante el órgano jurisdiccional competente que corresponda el incidente respectivo, siguiéndose idéntico trámite al señalado en los puntos 4 a 6 anteriores, relativos al incidente de inejecución de sentencia.

Inconformidad 446/99. Seguros Comercial América, S.A. de C.V. 28 de enero del año 2000. Cinco votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretaria: María Estela Ferrer Mac Gregor Poisot.

Inconformidad 277/2000. Manuel Díaz Muñoz y otros. 4 de agosto del año 2000. Cinco votos. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretaria: Alma Delia Aguilar Chávez Nava.

Inconformidad 343/2000. Salvador Leopoldo Vanda Soler y otro. 6 de septiembre del año 2000. Cinco votos. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretario: Moisés Muñoz Padilla.

Inconformidad 255/2000. Moisés Rubio Caro. 13 de septiembre del año 2000. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Gonzalo Arredondo Jiménez.

Inconformidad 418/2000. 6 de octubre del año 2000. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Secretario: Francisco Olmos Avilez.

Tesis de jurisprudencia 9/2001. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del dos de febrero de dos mil uno.

Nota: En términos de la resolución de veintiocho de septiembre de dos mil uno, pronunciada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el expediente de varios 3/2001-SS, relativo a la aclaración de la presente tesis, ésta se publica nuevamente en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIV, octubre de 2001, página 366.⁴¹

En conclusión, respecto al **resolutivo TERCERO**, de la Resolución de mérito, tenemos que el sujeto obligado cumple con fundar y motivar su respuesta en los términos ordenados; en consecuencia, **se ordena el archivo del presente expediente** en que se actúa **como asunto totalmente concluido**. Lo anterior, de conformidad con el **artículo 101**, de la Ley de Protección de Datos Personales en posesión de sujetos obligados del Estado de Querétaro. -----

NOTIFÍQUESE EL PRESENTE ACUERDO A LAS PARTES A TRAVÉS DEL MEDIO ELEGIDO PARA RECIBIR NOTIFICACIONES Y POR MEDIO DE LA PLATAFORMA NACIONAL DE TRANSPARENCIA. ASIMISMO, PUBLÍQUESE EN LAS LISTAS DE ACUERDOS DE ESTA COMISIÓN.- El presente acuerdo fue aprobado por unanimidad en la **Décima Séptima Sesión Ordinaria de Pleno** de fecha **13**

⁴¹ Tesis 2a./J.9/2001: Segunda Sala, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIII, Febrero de 2001, p. 203. Reg. Digital: 190331.



(trece) de septiembre de 2023 (dos mil veintitrés) y se firma el día de su fecha por el C. JAVIER MARRA OLEA, COMISIONADO PRESIDENTE, ALEJANDRA VARGAS VÁZQUEZ, COMISIONADA PONENTE Y OCTAVIO PASTOR NIETO DE LA TORRE, COMISIONADO, DE LA COMISIÓN DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES DEL ESTADO DE QUERÉTARO, quienes actúan ante la C. DULCE NADIA VILLA MALDONADO, SECRETARIA EJECUTIVA, quién da fe.- DOY FE.-----


ALEJANDRA VARGAS VÁZQUEZ
COMISIONADA PONENTE


JAVIER MARRA OLEA
COMISIONADO PRESIDENTE


OCTAVIO PASTOR NIETO DE LA TORRE
COMISIONADO


DULCE NADIA VILLA MALDONADO
SECRETARIA EJECUTIVA

SE PUBLICA EN LISTAS EL DÍA 14 (CATORCE) DE SEPTIEMBRE DE 2023 (DOS MIL VEINTITRÉS). CONSTE.-----

LGR 

La presente foja corresponde a la última del acuerdo de cumplimiento dictado en el expediente
RDPD/0001/2023/AVV.



A C T U A C I O N E S